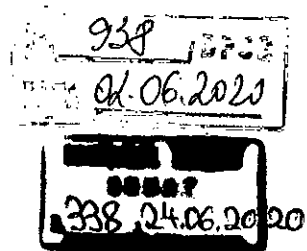




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei, publicată în Monitorul Oficial nr. 102 din 4 februarie 2020*, inițiată de domnul deputat USR Tudor-Vlad Benga și un grup de parlamentari USR (**Bp. 174/2020**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei, cu completările ulterioare*, cu șase noi articole, art. 8¹-8⁶, în sensul reglementării procedurii privind stabilirea unităților de cazare și a celor de alimentație publică contractate în vederea carantinării.

II. Observații

1. Potrivit art. 8 alin. (8) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2020*, normele metodologice pentru stabilirea cheltuielilor prevăzute la alin. (7) efectuate din bugetul Ministerului Sănătății se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Sănătății.

În acest scop, a fost adoptată *Hotărârea Guvernului nr. 201/2020 privind aprobarea normelor metodologice pentru stabilirea cheltuielilor pentru carantină și luarea unor măsuri în domeniul sănătății, precum și pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare*, act normativ ce stabilește valoarea sumelor aferente carantinei pentru fiecare persoană, sursa de finanțare și modalitatea de decontare.

De asemenea, prin art. 15 din Anexa nr. 1 la *Decretul Președintelui României nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României*, se stabilește faptul că "Autoritățile contractante, inclusiv entitățile juridice în care statul este acționar majoritar, au dreptul de a achiziționa direct materiale și echipamente necesare prevenirii și combaterii COVID-19, cu depășirea pragului valoric stabilit de art. 7 alin. (5) din *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în limita fondurilor bugetare repartizate cu această destinație*".

În concluzie, reglementarea printr-o hotărâre de Guvern a cheltuielilor pentru fiecare persoană carantinată și a modalității de decontare a acestora este suficientă pentru asigurarea *principiilor de predictibilitate și corectitudine* în procesul de cheltuire a banilor publici.

2. Totodată, criteriile de proximitate în ceea ce privește asigurarea hranei și a asistenței medicale nu pot fi anticipate sau prestabilite, ele fiind elemente care vor fi luate în considerare punctual, în funcție de riscul epidemiologic caracteristic fiecărei zone.

3. De asemenea, considerăm că, în forma propusă, art. 8⁶ alin. (3) încalcă autonomia locală, garantată de art. 120 din *Constituția României, republicată*, câtă vreme alin. (2) al aceluiași articol stabilește în sarcina autorităților locale obligația de a suporta prima de asigurare respectivă. De altfel, chiar impunerea acestei obligații poate fi apreciată, la un eventual control de constituționalitate, ca fiind contrară textului precizat din *Legea fundamentală*, în condițiile în care autoritățile administrației publice locale nu sunt consultate și nu își dau acordul cu privire la soluțiile propuse.

Mai mult, având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (2) 1 din *Hotărârea Guvernului nr. 201/2020*, se deduce că întreaga procedură avută în vedere de textele prezentei inițiative va trebui aplicată de autoritățile locale, astfel că acordul acestora cu privire la toate măsurile preconizate este absolut

necesar pentru a se asigura respectarea autonomiei locale a acestora, iar clarificarea procedurii, în sensul celor mai sus relevate, este esențială pentru delimitarea competențelor diferitelor autorități implicate și pentru atingerea scopului propus.

4. Pentru respectarea exigențelor constituționale¹ privind claritatea și precizia normelor juridice, conform art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, considerăm că unele dintre soluții trebuie reexaminată și reformulate, iar *Expunerea de motive* completată, în funcție de intenția de reglementare, din următoarele perspective:

a) În prezent, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2020* utilizează noțiunea de „carantină” și nu sintagma „carantină instituționalizată”. Prin urmare, era necesar ca în *Expunerea de motive* să se precizeze categoriile de carantină care se pot institui pe teritoriul României, reglementarea lor actuală², din care putem deduce înțelesul expresiei folosite din inițiativa legislativă și motivele pentru care procedura propusă spre reglementare privește doar acest tip de carantină;

b) Art. 8¹ trebuie să indice legea aplicabilă la care se referă, nefiind clar ce presupune cererea de ofertă³ și unde se publică aceasta. În plus, nu rezultă momentul în care Guvernul declanșează „procedura” de achiziție preconizată, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2020* care stabilesc când anume poate fi instituită măsura carantinei de către Ministerul Sănătății;

c) Nu este clară procedura avută în vedere de inițiativa parlamentară, respectiv care sunt etapele care trebuie să se parcurgă, la nivelul căror instituții ar urma să se desfășoare și termenele în care au loc diferitele operațiuni;

d) Din art. 8² și art. 8³ nu rezultă cine analizează ofertele și selectează operatorii economici cu care urmează să se încheie contractele. În plus, din

¹ Supunem atenției și în acest context jurisprudența constantă a Curții Constituționale, în sensul că legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție: claritate, precizie și previzibilitate. În *Decizia nr. 104/2018*, Curtea a statuat că „respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (în acest sens, a se vedea, cu titlu exemplificativ, *Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 223-225, Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 16-20, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, paragrafele 20-23, sau Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragrafele 45, 46, 55)*”.

² În măsura în care o astfel de reglementare nu există, este necesară definirea noțiunilor în propunerea în analiză.

³ *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, lege cadru în domeniu, nu prevede o astfel de sintagmă.

ultimul text menționat nu rezultă cine ar urma să creeze și să administreze pagina de internet respectivă;

e) Art. 8⁴ trebuia să indice actul normativ care stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un loc de carantină;

f) Art. 8⁵ trebuia formulat în coroborare cu lit. a) a art. 8⁴, astfel încât criteriile care ar urma să fie avute în vedere să fie clare, dat fiind că primul text indicat stabilește ponderea procentuală pentru două criterii, între care nu se află și numărul de locuri, aspect care trebuie precizat în ofertă potrivit, celui de-al doilea text menționat. În acest context, apreciem că ar fi trebuit să se analizeze dacă în ceea ce privește operatorii economici care ar urma să asigure hrana celor aflați în carantină, nu ar trebui avute în vedere și calitatea, respectiv cantitatea de hrană oferită.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Ludovic ORBAN
PRIM-MINISTRU



SENATUL ROMÂNIEI